**Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu**

**Formularz recenzji (podręcznik)**

Szanowni Państwo,

zależy nam na wysokim poziomie publikacji i zachowaniu etycznych standardów działalności wydawniczej. Na etapie recenzowania oznacza to kompetentną, niezależną, przedmiotową i poufnie wyrażoną opinię o przedłożonej książce. Prosimy o przygotowanie możliwie zwięzłej, ale pogłębionej recenzji wydawniczej o jednoznacznej konkluzji, zawierającej konkretne postulaty/sugestie zmian. By ułatwić i ustandaryzować proces oceny, opracowaliśmy poniższy formularz.

W razie jakichkolwiek wątpliwości dotyczących etyki autorstwa recenzowanego utworu i etyczności całego procesu zapraszamy do lektury opisu procedur i zasad etyki sformułowanych na stronie [https://wydawnictwo.ue.poznan.pl/strona\_glowna.html](https://wydawnictwo.ue.poznan.pl/strona_glowna.html%20) w zakładce „Dla Autorów” oraz do kontaktu z Wydawnictwem UEP.

**Recenzja wydawnicza**

*Autor/red. naukowy ………………….……………………………………………………………………………………………*

*Tytuł ……………………………………………………………………………………………………………………………………..*

Deklaracja recenzenta dotycząca pt. konfliktu interesów w relacji z autorem / współautorem / redaktorem naukowym recenzowanego utworu

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Brak konfliktu interesu, w tym:** | tak | nie |
| 1. | Zatrudnienie (aktualne lub w ciągu ostatnich 5 lat) w tej samej instytucji co autor | tak | nie |
| 2.  | Współautorstwo tekstu naukowego w ciągu ostatnich 5 lat z autorem | tak | nie |
| 3. | Relacja mentor-uczeń, przełożony-podwładny z autorem | tak | nie |
| 4. | Bliska współpraca zawodowa, uczestnictwo w tym samym grancie z autorem | tak | nie |
| 5. | Motywy osobiste, polityczne, religijne itp. zagrażające niezależności opinii recenzenta | tak | nie |
| 6. | Inne | tak | nie |

……………………........

 Data i podpis

1. **Kryteria gatunkowe i merytoryczne**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Zasadność przygotowania podręcznika, trafność zakresu tematycznego (w tym usytuowanie wobec istniejących opracowań dydaktycznych)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| b. wysoka | wysoka | wystarczająca | niewystarczająca | brak |

*Uzasadnienie oceny:* |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2. Aktualność stanu wiedzy oraz (jeśli dotyczy) uwzględnienie aktualnego stanu prawnego

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| b. wysoka | wysoka | wystarczająca | niewystarczająca | brak |

*Uzasadnienie oceny:* |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3. Poprawność zastosowania form dydaktycznych (wykład, case study, ramki, tabelki, rysunki, pytania, zadania itp.); trafność doboru źródeł

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| b. wysoka | wysoka | wystarczająca | niewystarczająca | brak |

*Uzasadnienie oceny:* |

1. **Kryteria formalne i językowe**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Adekwatność tytułu publikacji, tytułów części, rozdziałów i podrozdziałów do treści

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| b. wysoka | wysoka | wystarczająca | niewystarczająca | brak |

*Uzasadnienie oceny:* |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2. Struktura tekstu: poprawność kompozycji; adekwatna objętość; kompletność; proporcjonalność poszczególnych rozdziałów; unikanie niepotrzebnych powtórzeń treści

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| b. wysoka | wysoka | wystarczająca | niewystarczająca | brak |

*Uzasadnienie oceny:* |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3. Informacyjna poprawność adresów bibliograficznych i odsyłaczy (w tym identyfikacja cytowań)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| b. wysoka | wysoka | wystarczająca | niewystarczająca | brak |

*Uzasadnienie oceny:* |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 4. Poprawność językowa: styl (w tym nieużywanie żargonu), jasność wywodu, dopasowanie języka do rodzaju publikacji, poprawność i konsekwencja terminologiczna

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| b. wysoka | wysoka | wystarczająca | niewystarczająca | brak |

*Uzasadnienie oceny:* |
| 5. Materiał ilustracyjny: kompletność zestawu tabel, wykresów, map, zdjęć; jego funkcjonalność względem tekstu; poprawność opisu; zgodność merytoryczna i terminologiczna z tekstem

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| b. wysoka | wysoka | wystarczająca | niewystarczająca | brak |

*Uzasadnienie oceny:* |

1. **Potencjalni odbiorcy i ew. zastosowanie pozadydaktyczne**

|  |
| --- |
| 1. Krąg potencjalnych odbiorców (kierunek, specjalność studiów, poziom studiów, praktycy, inni) |

|  |
| --- |
| 2. Potencjalne zastosowania pozadydaktyczne |

1. **Inne uwagi**

|  |
| --- |
|  |

1. **Konkluzja**
2. Utwór nadaje się do publikacji w przedstawionej formie.
3. Utwór nadaje się do publikacji pod warunkiem wprowadzenia poprawek zgodnie ze wskazówkami recenzenta.
4. Utwór nadaje się do publikacji pod warunkiem wprowadzenia poprawek i uzupełnień oraz po akceptacji przez recenzenta zmienionej wersji utworu.
5. Gruntownie poprawiona wersja utworu powinna być skierowana do ponownego recenzowania.
6. Utwór nie nadaje się do publikacji.

………………………………………………

 Data i podpis