**Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu**

**Formularz recenzji (monografia pod redakcją)**

Szanowni Państwo,

zależy nam na wysokim poziomie publikacji i zachowaniu etycznych standardów działalności wydawniczej. Na etapie recenzowania oznacza to kompetentną, niezależną, przedmiotową i poufnie wyrażoną opinię o przedłożonej książce. Prosimy o przygotowanie możliwie zwięzłej, ale pogłębionej recenzji wydawniczej o jednoznacznej konkluzji, zawierającej konkretne postulaty/sugestie zmian. By ułatwić i ustandaryzować proces oceny, opracowaliśmy poniższy formularz.

W razie jakichkolwiek wątpliwości dotyczących etyki autorstwa recenzowanego utworu i etyczności całego procesu zapraszamy do lektury opisu procedur i zasad etyki sformułowanych na stronie [https://wydawnictwo.ue.poznan.pl/strona\_glowna.html](https://wydawnictwo.ue.poznan.pl/strona_glowna.html%20) w zakładce „Dla Autorów” oraz do kontaktu z Wydawnictwem UEP.

**Recenzja wydawnicza**

*Redaktor naukowy ………………….……………………………………………………………………………………………*

*Tytuł ……………………………………………………………………………………………………………………………………..*

Deklaracja recenzenta dotycząca pt. konfliktu interesów w relacji z autorem / współautorem / redaktorem naukowym recenzowanego utworu

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Brak konfliktu interesu, w tym:** |  |  |
| 1. | Zatrudnienie (aktualne lub w ciągu ostatnich 5 lat) w tej samej instytucji co autor | tak | nie |
| 2.  | Współautorstwo tekstu naukowego w ciągu ostatnich 5 lat z autorem | tak | nie |
| 3. | Relacja mentor-uczeń, przełożony-podwładny z autorem | tak | nie |
| 4. | Bliska współpraca zawodowa, uczestnictwo w tym samym grancie z autorem | tak | nie |
| 5. | Motywy osobiste, polityczne, religijne itp. zagrażające niezależności opinii recenzenta | tak | nie |
| 6. | Inne | tak | nie |

……………………........

 Data i podpis

1. **Ogólna ocena zbioru**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Trafność i czytelność koncepcji zbioru (czy monografia wypełnia lukę badawczą, czy ma spójne cele, czy tytuł odpowiada zawartości, czy monografia zawiera wstęp, w którym redaktor naukowy formułuje cele, uzasadnia koncepcję i strukturę opracowania)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| b. wysoka | wysoka | wystarczająca | niewystarczająca | brak |

*Uzasadnienie oceny:* |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2. Dobór rozdziałów do koncepcji zbioru (czy są ściśle związane z tematyką, komplementarne, obejmują istotną część tematyki)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| b. wysoka | wysoka | wystarczająca | niewystarczająca | brak |

*Uzasadnienie oceny:* |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3. Poprawność kompozycji zbioru (czy struktura zbioru i kolejność rozdziałów są prawidłowe, czy wynikają z koncepcji monografii)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| b. wysoka | wysoka | wystarczająca | niewystarczająca | brak |

*Uzasadnienie oceny:* |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 4. Poprawność redakcji naukowej (spójność naukowa, w tym metodologiczna i terminologiczna, unikanie nieuzasadnionych powtórzeń treści, czy jest podsumowanie z wnioskami wynikającymi z całości zbioru)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| b. wysokie | wysokie | wystarczające | niewystarczające | brak |

Uzasadnienie oceny: |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 5. Jednolitość edytorska (zbliżona długość poszczególnych rozdziałów, ujednolicenie ich struktury, wspólny zapis bibliografii i przypisów, ujednolicenie – na ile to wskazane – stylu)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| b. wysoka | wysoka | wystarczająca | niewystarczająca | brak |

Uzasadnienie oceny: |

1. **Ocena poszczególnych rozdziałów**

*(Prosimy o skopiowanie tabeli dla każdego rozdziału i o ocenę każdego rozdziału osobno. Prosimy o podanie tytułu ocenianego rozdziału)*

*Autor(zy) ……………………………….……………….……………………………………………………………………………………………*

*Tytuł …………………………………………………....……………………………………………………………………………………………..*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Kryterium oceny | Ocena | Zaznaczenie |
| 1. | Zgodność tematyki rozdziału z koncepcją zbioru | Tak |  |
| Nie |  |
| Częściowa |  |
| 2. | Wkład w rozwój nauki | Znaczący |  |
| Nieznaczny |  |
| Żaden |  |
| 3. | Metoda badawcza (poprawność: przedstawienia i zastosowania, ustaleń terminologicznych i definicji, doboru źródeł bibliograficznych, ilustracji, wniosków i wyników badań) | Wysoka |  |
| Dostateczna |  |
| Niedostateczna |  |
| 4. | Poprawność językowa, adekwatność tytułów, dyscyplina i przejrzystość wywodu | Wysoka |  |
| Dostateczna |  |
| Niedostateczna |  |
| 5. | Informacyjna poprawność adresów bibliograficznych i odsyłaczy (w tym identyfikacja cytowań) | Wysoka |  |
| Dostateczna |  |
| Niedostateczna |  |
| 6. | Uwagi opisowe |

1. **Potencjalni odbiorcy i znaczenie recenzowanej monografii**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Krąg potencjalnych odbiorców

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| naukowcy | studenci i inni adepci wiedzy | praktycy  | decydenci | inni |

*Uzasadnienie oceny:* |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2. Potencjalne zastosowania

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| inspiracja do dalszych badań | dydaktyka | praktyka gospodarcza | życie polityczne i społeczne | inne |

*Uzasadnienie oceny:* |

1. **Inne uwagi**

|  |
| --- |
|  |

1. **Konkluzja**
2. Utwór nadaje się do publikacji w przedstawionej formie.
3. Utwór nadaje się do publikacji pod warunkiem wprowadzenia poprawek zgodnie ze wskazówkami recenzenta.
4. Utwór nadaje się do publikacji pod warunkiem wprowadzenia poprawek i uzupełnień oraz po akceptacji przez recenzenta zmienionej wersji utworu.
5. Gruntownie poprawiona wersja utworu powinna być skierowana do ponownego recenzowania.
6. Utwór nie nadaje się do publikacji.

………………………………………………

 Data i podpis